



DANE

SEN
Sistema Estadístico
Nacional-Colombia

Consejo Asesor Técnico del Sistema Estadístico Nacional

ACTA PRIMERA REUNIÓN SALA ESPECIALIZADA DE SALUD, BIENESTAR SOCIAL Y DEMOGRAFIA - AYUDA DE MEMORIA

Ciudad: Bogotá D.C

Lugar: Sesión virtual

Tema: Metodología para la identificación de pertenencia étnica - REPE

Hora: 09:00 a.m. a 11:00 a.m.

Fecha: 27/05/2026

Dependencia responsable: DIRPEN

Participantes

Miembros del CASEN Sala Especializada de Salud, Bienestar Social y Demografía

Lina María González Ballesteros, cargo

Fernando Urrea Giraldo, cargo

Jaime Enrique Acosta, cargo

Paula Andrea Jaramillo Galeano, DRA - GIT de Registros Estadísticos

David Alejandro Bermúdez Vasquez, DRA - GIT de Registros Estadísticos

Laura Andrea Castro López, DRA - GIT de Registros Estadísticos

Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE)

Carlos Alberto Hernández Lozano, director técnico de la Dirección de Regulación, Planeación, Estandarización y Normalización (DIRPEN) y secretaria técnica CASEN

German Leónidas Orjuela Borda, coordinador GIT Planificación y Articulación Estadística

Carlos Eduardo Castro Zarate, GIT Planificación y Articulación Estadística

José Alejandro Rojas Venegas, Asesor Dirección General

Andrea Juliette Roa Sánchez, DRA - GIT de Registros Estadísticos

Andrés Camilo Fajardo Torres, DRA - GIT Directorio Estadístico de Unidades Económicas



DANE

SEN^{2.0}
Sistema Estadístico
Nacional-Colombia

Orden del día

Tiempo	Actividad
Minuto 5 al 10 5 minutos 09:05 a.m.	Apertura Dirección de Regulación, Planeación, Estandarización y Normalización (DIRPEN)
Minuto 10 al 15 5 minutos 09:10 a.m.	Cronograma de la vigencia GIT Planificación y Articulación estadística
Minuto 15 al 60 45 minutos 09:15 a.m.	Presentación: Metodología para la identificación de pertenencia étnica Dirección de Recolección y Acopio (DRA) GIT de Registros Estadísticos
Minuto 60 al 110 50 minutos 10:00 a.m.	Realimentación por parte de los miembros de la sala Miembros del CASEN Modera: Carlos Eduardo Castro Zarate GIT PAE
Minuto 110 al 115 5 minutos 10:50 a.m.	Compromisos de la próxima reunión Miembros del CASEN Modera: Carlos Eduardo Castro Zarate GIT PAE
Minuto 115 al 120 5 minutos 10:55 a.m.	Conclusiones y cierre Dirección de Regulación, Planeación, Estandarización y Normalización (DIRPEN)

Desarrollo

Objetivo

Presentar y recibir retroalimentación técnica sobre la metodología propuesta para armonizar, evaluar y consolidar evidencia de pertenencia étnica proveniente de registros administrativos y operaciones estadísticas, con el fin de construir una clasificación étnica trazable, comparable y versionada en el Registro Estadístico de Población Étnica (REPE).

1. Apertura

Carlos Castro de DIRPEN agradeció la participación de los expertos y del equipo temático del DANE desde la Dirección de Recolección y Acopio (DRA) GIT de Registros Estadísticos. Destacó que el alcance de la sesión fue presentar el desarrollo metodológico hecho por el DANE para consolidar evidencia de pertenencia étnica proveniente de registros administrativos y operaciones estadísticas, con el fin de construir una clasificación étnica trazable, comparable y versionada en el Registro Estadístico de Población Étnica con el fin de recibir retroalimentación por el equipo de expertos asesores.

2. Cronograma de la vigencia

Carlos Castro de DIRPEN socializo a los participantes de la sesión el cronograma de actividades y temas de la vigencia 2026, indicando las fechas concertadas previamente y relacionando los enlaces de reunión.

Contenido	Fecha	Responsable	Enlace
Metodología de asignación de pertenencia étnica mediante múltiples fuentes de reporte	Miércoles 27 de Mayo 2026	Dirección de Recolección y Acopio GIT de Registros Estadísticos	https://teams.microsoft.com/meet/274132371861723?p=ZfzfG4xYKVlhOCHUZa

Contabilidad demográfica de colombianos en el exterior	Miércoles 24 de Junio de 2026	Dirección de Censos y Demografía GIT Proyecciones y análisis demográfico	https://teams.microsoft.com/meet/280320212433650?p=zPu9E0nE180zvettYv
Actualización de series de población	Miércoles 29 de Julio 2026	Dirección de Censos y Demografía GIT Proyecciones y análisis demográfico	https://teams.microsoft.com/meet/246267615557628?p=IHRglx1RRNFVLTrSTD

3. Presentación: Metodología para la identificación de pertenencia étnica

1. Propuesta metodológica presentada

David Bermúdez del GIT de Registros Estadísticos explicó que la primera fase del REPE trabajaría con grupos étnicos agregados reconocidos en la producción estadística nacional: indígenas, afrodescendientes/afrocolombianos/afros/mulatos, raizales del Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina, palenqueros de San Basilio y sin pertenencia étnica. Señaló que esta etapa no busca aún resolver pertenencias internas específicas como pueblo, comunidad, clan, consejo o autoridad propia, sino conservar esos detalles como trazabilidad cuando la fuente los reporte.

Planteó una distinción central entre:

- **Autorreconocimiento:** cuando la persona o su comunidad declara o reconoce su pertenencia étnica, ya sea en forma individual o colectiva.
- **Heterorreconocimiento:** cuando un tercero identifica rasgos visibles o hace inferencias externas sobre la pertenencia étnica.

La base conceptual de esta diferencia se apoyó en la Sentencia T-276 de 2022 de la Corte Constitucional, que reconoce tanto la autoidentificación como la identificación de semejantes dentro de una comunidad. David remarcó que el REPE no pretende definir la identidad “verdadera” de las personas, sino organizar evidencia disponible, conservar su trazabilidad y producir una clasificación estadística útil.

2. Trazabilidad como principio del registro

La presentación subrayó que la trazabilidad debe conservar la historia completa de cómo cada persona fue reportada en distintas fuentes y vigencias. Para ello, se propuso guardar, como mínimo:

- Identificador estadístico único de la persona
- Fuente de origen
- Vigencia del dato
- Valor original reportado
- Categoría homologada por el REPE
- Tipo de evidencia (autorreconocimiento individual, autorreconocimiento colectivo/comunitario o heterorreconocimiento)
- Detalles específicos adicionales, por ejemplo pueblo, resguardo o comunidad

La lógica de modelado planteada fue que una misma persona puede tener múltiples observaciones sin que una elimine a la otra, permitiendo una vista analítica consolidada sin perder el origen de cada reporte.

3. Estrategia de puntajes ponderados

David presentó una primera estrategia basada en puntajes ponderados, con el objetivo de no tratar todas las fuentes como equivalentes. En vez de asignar el mismo peso a todos los reportes, la propuesta evalúa la fortaleza de cada fuente según el grupo étnico reportado.

La metodología definió **cinco dimensiones** para puntuar cada fuente-grupo:

1. **Actualización temporal:** qué tan reciente es el dato y con qué frecuencia se actualiza.
2. **Calidad y completitud del campo étnico:** presencia de información válida, vacíos y homologabilidad de categorías.
3. **Cobertura y representatividad poblacional y territorial:** alcance general, número de registros con información étnica y presencia geográfica.

4. **Confiabilidad según tipo y propósito de la fuente:** operación estadística, registro administrativo, fuente para focalización, etc.
5. **Potencial analítico y de desagregación:** disponibilidad de otras variables que permitan análisis más completos.

Se aclaró que estas dimensiones son complementarias y que la ponderación propuesta daba mayor peso a la **actualización temporal** y a la **calidad/completitud**, seguido por la cobertura. También se indicó que estos criterios eran revisables y debían validarse con los equipos expertos.

4. Evidencia relativa a nivel de persona

Con base en los puntajes fuente-grupo, David explicó una segunda etapa: calcular un puntaje relativo por persona y grupo, sumando la evidencia ponderada que respalda cada categoría. Así, el resultado no es un sí/no automático, sino una distribución de evidencia entre los grupos reportados.

Mostró un ejemplo en el que una persona aparece en cuatro fuentes: tres la registran como afro y una como sin pertenencia étnica. Bajo la fórmula propuesta, el grupo afro concentraría 80,9% de la evidencia disponible y sin pertenencia étnica 19,1%. La interpretación sería que afro es el grupo con mayor respaldo, pero el reporte de sin pertenencia no desaparece: sigue trazado como parte de la historia del caso.

5. Reglas de lectura para interpretar resultados

La presentación incluyó varias reglas para evitar que el resultado se leyera de forma mecánica:

- **Evidencia positiva:** un grupo solo entra en el análisis si supera un mínimo de evidencia ponderada.
- **Cercanía entre puntajes:** si dos o más grupos tienen respaldo suficiente y puntajes cercanos, puede marcarse una posible pertenencia múltiple o evidencia cercana, sin forzar una lectura única.
- **Robustez de la evidencia:** la cercanía no siempre implica pertenencia múltiple; también puede señalar evidencia débil o dividida.
- **Tratamiento especial de “sin pertenencia étnica”:** se conserva como categoría de contraste, no como pertenencia afirmativa.

David enfatizó que estos umbrales y márgenes no debían considerarse cerrados y que debían ajustarse con análisis empírico posterior.

6. Resultados esperados de la salida analítica

La salida propuesta del sistema incluiría:

- Grupo étnico principal
- Puntajes por grupo
- Nivel de certeza
- Campo de pertenencia múltiple interfente
- Categoría de sin pertenencia étnica como contraste
- Trazabilidad del respaldo
- Versión metodológica usada

En el esquema ilustrado, una misma persona puede aparecer en varias filas, con un grupo principal y otros respaldos menores. El objetivo es que la clasificación final sea explicable y auditable.

7. Alternativa metodológica: clases latentes

David también presentó una alternativa basada en clases latentes, inspirada en el trabajo de la Oficina Estadística de Nueva Zelanda. Este enfoque no jerarquiza explícitamente las fuentes, sino que estima probabilísticamente la pertenencia a cada grupo a partir de patrones conjuntos de respuesta entre múltiples fuentes.

La lógica general expuesta fue:

- existe una variable no observada directamente (la clase latente)
- las fuentes observadas aportan señales
- el modelo estima la probabilidad de que la persona pertenezca a cada grupo
- la salida sería una probabilidad por persona y grupo

David aclaró que esta alternativa no reemplaza la estrategia de puntajes ponderados, sino que puede funcionar como piloto comparativo para contrastar resultados, revisar coincidencias, diferencias y sensibilidad.

En conclusión, la socialización presentada por David permitió exponer de manera clara la propuesta metodológica del REPE para armonizar la información sobre pertenencia étnica, destacando la importancia de la trazabilidad, la evaluación ponderada de las fuentes y la construcción de una clasificación analítica que preserve la evidencia original. Asimismo, dejó planteados dos enfoques complementarios —puntajes ponderados y clases latentes— como rutas para contrastar y fortalecer la metodología, en un marco que busca equilibrar consistencia estadística, rigor técnico y respeto por la identidad étnica de las personas.

4. Realimentación por parte de los miembros de la sala

a. Realimentación Fernando Urrea

Fernando Urrea planteó una crítica más estructural al uso del modelo de Nueva Zelanda como referencia, señalando que allí se trabaja con categorías culturales, mientras que en Colombia las categorías son étnico-raciales. Sus observaciones principales fueron:

- La propuesta neozelandesa no captura la dimensión racial y eso es central para el caso colombiano.
- El modelo de clases latentes asume independencia condicional, pero en Colombia hay fenómenos sistemáticos de blanqueamiento aspiracional, discriminación estructural y variación estratégica del autoreporte según el contexto institucional.
- Las discrepancias entre fuentes no siempre son “errores de medición”, sino datos sociológicos relevantes.
- La categoría de sin pertenencia étnica no debería ser residual ni pasiva; en la práctica, en varios estudios, concentra principalmente población blanca y mestiza.
- Reiteró que el censo 2018 tiene problemas conocidos en la captación de población afrodescendiente y, por tanto, no puede asumirse como estándar absoluto sin una lectura crítica.

Fernando propuso una adaptación más compleja del enfoque de clases latentes:

- Pasar a un modelo politómico, multidimensional, condicional y semisupervisado.
- Definir categorías étnico-raciales homogéneas que integren autorreconocimiento y heteroidentificación.
- Mantener una categoría de referencia para blancos/mestizos, no residual.
- Incluir una capa 2 de texto libre para pueblo o comunidad específica.
- Incorporar variables como territorio, posición socioeconómica, color de piel, apellidos y eventualmente tipo de cabello para modelar el fenómeno del blanqueamiento y la heteroidentificación.

También propuso usar encuestas experimentales o estandarizadas con heterorreconocimiento fenotípico, como la escala de colores de piel usada en estudios tipo PRODER del Colegio de México, para contrastar autoreconocimiento con percepción externa. Fernando cerro indicando que construyo un documento con el equipo CIDSE-Univalle sobre grupos étnico-raciales en Colombia y América Latina con el apoyo de Luis Gabriel Quiroz Cortés y Daniel Felipe Romero el cual será un insumo para el equipo DANE con el fin de fortalecer el documento metodológico.

b. Realimentación Enrique Acosta

Enrique Acosta expresó reservas importantes sobre la propuesta de puntajes ponderados. Sus principales comentarios fueron:

- La metodología le parece demasiado cuantitativa y aritmética, con poco espacio para la experiencia cualitativa acumulada por personas que han trabajado con fuentes y comunidades.
- Varios factores de ponderación parecen medir sobre todo cantidad de datos y no calidad sustantiva.

- Consideró que el censo debería funcionar como referente de validación más claro; en su opinión, el modelo de clases latentes, al menos, incorpora ese contraste, mientras que la propuesta inicial no lo hace con suficiente fuerza. Sin embargo, aclaró dos puntos. Primero, que el uso de clases latentes no excluye una evaluación cualitativa y juiciosa de las fuentes de información. Segundo, que dadas las limitaciones ya identificadas del Censo 2018 en su capacidad de identificación de la población Afro, debería complementarse con otras fuentes que se hayan evaluado y diagnosticado como precisas en su capacidad de identificar a la población que se reconoce en alguna de las categorías Afro.
- Planteó la necesidad de un sistema de retroalimentación institucional que permita informar a las entidades cuando una fuente presenta fallas de calidad.
- Cuestionó la justificación de los pesos asignados (25%, 20%, 15%, etc.) y pidió un criterio más explícito para esas decisiones.
- Criticó que la distinción entre autorreconocimiento y heterorreconocimiento no aparezca desde el inicio como dimensión de evaluación.
- Criticó el hecho de que el proceso no contempla una etapa de evaluación ni validación externa de la calidad del proceso de imputación étnico-racial. No se contempla un proceso de contraste para medir la calidad de la metodología propuesta.
- Criticó la categoría de “Ninguna pertenencia étnica” por dos razones. Primero, se trata de una categoría eurocéntrica que considera a la población blanca y mestiza como si no tuviera raza ni etnia, como un referente neutro a partir del cual las otras poblaciones se definen. Segundo, porque plantea desafíos operativos, ya que se conocen de casos en que esta categoría absorbe las no respuestas.
- Recomienda que se tengan en cuenta otras experiencias internacionales para la evaluación de las fuentes y refirió el documento *Reid et al (2016) Comparison of ethnicity information in administrative data and the census in New Zealand* de Statistics New Zealand como un ejemplo en que la evaluación de la información étnico-racial de los archivos administrativos se hace de forma más rigurosa, teniendo en cuenta las características de cada fuente, la forma en que se recoge la información, etc., y en la que se usa el censo como estándar de comparación y evaluación de las diferentes fuentes. Esto teniendo en cuenta las particularidades del contexto colombiano, en el que la identificación es étnico-racial.

Además, cuestionó varias dimensiones específicas:

- Completitud no equivale necesariamente a calidad.
- Cobertura y representatividad no son lo mismo que cantidad de registros.
- Potencial analítico no debería competir con la calidad del dato a la hora de decidir una fuente.

En su cierre Enrique, sugirió que la propuesta debe incorporar más experiencia cualitativa y una mejor correspondencia con un estándar externo.

c. Realimentación Lina González

Lina González coincidió con las preocupaciones de Enrique y Fernando y reforzó varios puntos:

- La propuesta es valiosa porque no se queda en una etiqueta final y conserva evidencia y trazabilidad.
- Hace falta una dimensión más cualitativa de evaluación de calidad, especialmente por tratarse de un tema sensible como el étnico-racial.
- Cuestionó la idea de las categorías de “minorías” versus “mayorías” y señaló que el autorreconocimiento no debe diluirse en un promedio cuando la persona ya declaró quién es.
- Insistió en que la ausencia de dato también tiene significado y no debe tratarse como vacío neutro.
- Propuso añadir una dimensión de concordancia contra el censo, como referente de contraste, sin desconocer sus limitaciones.
- Sostuvo que las clases latentes sirven como espejo, no como “hueso”: útiles para contrastar, pero no para reemplazar la clasificación sociocultural.
- Señaló que la categoría “sin pertenencia” o “ninguna etnia” puede ser problemática, porque parte de una lógica que presupone ausencia de identidad.
- Señaló un error de subíndices en una fórmula de la presentación, que fue corregido como un typo.

En síntesis, Lina consideró valiosa la propuesta por su trazabilidad, pero señaló la necesidad de incorporar criterios de evaluación más cualitativos, un referente de contraste frente al censo y una lectura más cuidadosa de la ausencia de dato y de la categoría sin pertenencia, de manera que no se diluya el autorreconocimiento ni se naturalicen vacíos que también tienen significado analítico.

5. Compromisos de la próxima reunión

En el marco de la sesión, se formalizaron los compromisos de enviar el acta para su revisión y aprobación, de recopilar las observaciones a las preguntas orientadoras o al documento metodológico de los expertos de la sala. Adicionalmente, se programó la entrega de los materiales de previo para la reunión programada para el 24 de junio.

6. Conclusiones y cierre

En términos generales, el espacio resultó altamente productivo y permitió contrastar la propuesta técnica del equipo con las observaciones conceptuales y metodológicas de los expertos invitados. Se reconoció el valor de avanzar en una herramienta analítica que preserve la trazabilidad de la información y que contribuya a una lectura más robusta de la pertenencia étnica; no obstante, también se plantearon consideraciones fundamentales para fortalecer la propuesta, particularmente en lo relativo a la dimensión racial, la

validación externa, el uso de fuentes complementarias y el tratamiento de la categoría de no pertenencia étnica. Estas reflexiones enriquecieron de manera sustantiva la discusión y dejaron planteados elementos clave para la revisión del documento

Próxima reunión:

Responsable de convocar: DIRPEN

Fecha: 24/06/2026